

- (2) Ovlašteno lice dužno je da izvrši prethodne radnje provjere osnovanosti navoda iz prijave i utvrdi pravnu kvalifikaciju prijavljenog djela, u roku od 10 dana od dana dobijanja zaduženja, te da o tome informiše šefa Odjeljenja.
- (3) Izuzetno, ukoliko zbog složenosti predmeta ili drugih okolnosti nije moguće u roku iz stava (2) ovog člana izvršiti prethodne radnje provjere osnovanosti navoda iz prijave i utvrditi pravne kvalifikacije prijavljenog djela, ovlašteno lice će o istom informisati šefa Odjeljenja.
- (4) Šef Odjeljenja, odnosno, po njegovom ovlaštenju, lice iz stava (1) ovog člana će o preduzetim prethodnim radnjama obavijestiti podnosioca prijave, najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema prijave.
- (5) Izuzetno od stava (4) ovog člana lice koje je podnijelo anonimnu prijavu neće biti obaviješteno o preduzetim prethodnim radnjama, izuzev ako postoji odgovarajuća mogućnost komunikacije (anonimni e-mail).

Član 9. **(Razmatranje interne prijave)**

- (1) Ovlašteno lice je dužno svaku internu prijavu detaljno razmotriti.
- (2) S ciljem provođenja prethodne radnje utvrđivanja osnovanosti prijave, ovlašteno lice ima pravo neposrednog uvida u predmete, akte i službene prostorije Odjeljenja, kao i pravo da uzima izjave od zaposlenih u Odjeljenju.
- (3) Na osnovu provedenih radnji ovlašteno lice je dužno sačiniti informaciju šefu Odjeljenja u kojoj će, na osnovu utvrđenih činjenica, dati mišljenje o osnovanosti prijave i eventualnoj pravnoj kvalifikaciji djela.

Član 10. **(Postupanje s internom prijavom s obilježjem krivičnog djela)**

U slučaju kada je ovlašteno lice utvrdilo da prijava ima osnova, te da se na osnovu prijave ili radnji provedenih na utvrđivanju njene osnovanosti može zaključiti da navedeno djelo ima obilježja krivičnog djela, šef Odjeljenja će o istom informisati tužilaštvo.

Član 11. **(Postupanje s internom prijavom koja se odnose na disciplinsku odgovornost)**

U slučaju kada je ovlašteno lice utvrdilo da prijava ima osnova i da se na osnovu prijave ili radnji provedenih na utvrđivanju njene osnovanosti može zaključiti da navedeno djelo ima obilježja disciplinske odgovornosti, šef Odjeljenja, u skladu s odgovarajućim propisima koji regulišu pitanje disciplinske odgovornosti, pokreće disciplinski postupak protiv zaposlenog.

Član 12. **(Preduzimanje radnji s ciljem otklanjanja štetnih posljedica počinjenog djela)**

- (1) U slučaju da je prilikom provođenja prethodne radnje razmatranja osnovanosti prijave utvrđeno da je ista osnovana, šef Odjeljenja poduzima potrebne radnje radi sprečavanja daljnjeg nepravilnog postupanja i otklanjanja štetnih posljedica počinjenog djela.
- (2) Svi zaposleni u Odjeljenju dužni su, u okviru svojih nadležnosti i ovlaštenja, preduzeti potrebne radnje radi sprečavanja daljnjeg nepravilnog postupanja i otklanjanja štetnih posljedica počinjenog djela.

III. ZAŠTITA PRIJAVITELJA KORUPCIJE

Član 13. **(Zaštita prava podnosioca prijave)**

- (1) Prema službeniku, odnosno namješteniku koji prijavi korupciju ne smiju se preduzimati bilo kakve štetne radnje koje imaju za cilj odvratanje od prijavljivanja korupcije, odnosno kažnjavanje zbog izvršenog prijavljivanja korupcije.
- (2) Neposredno i posredno nadređeni licu koje je prijavilo korupciju su dužni da osiguraju zaštitu ličnog i profesionalnog integriteta lica koje je prijavilo korupciju u Odjeljenju.
- (3) Lice iz stava (1) ovog člana ima pravo da se obrati Uredu za prevenciju korupcije i koordinaciju aktivnosti na suzbijanju korupcije za dodjelu statusa zviždača, ukoliko smatra da bi zbog navedenog internog prijavljivanja prema njemu mogle biti preduzete štetne radnje ili su već preduzete.

- (4) U skladu s odredbama Zakona o zaštiti lica koja prijavljuju korupciju, lice koje dobije status zviždača se neće smatrati materijalno, krivično ili disciplinski odgovornim za otkrivanje poslovne tajne u slučaju prijavljivanja korupcije nadležnom autoritetu.

Član 14. **(Odgovornost podnosioca prijave zbog zloupotrebe prava)**

- (1) Zloupotreba prava prijavljivanja korupcije podliježe odgovornosti.
- (2) U slučaju kada se prilikom provođenja prethodne radnje na utvrđivanju osnovanosti interne prijave ili kasnijih radnji utvrđivanja osnovanosti za prijavljena djela utvrdi da je podnosilac interne prijave, suprotno odredbama Zakona o zaštiti lica koja prijavljuju korupciju i ove odluke, zloupotrijebio pravo prijavljivanja o tome se obavještavaju Ured za prevenciju korupcije i koordinaciju aktivnosti na suzbijanju korupcije i nadležna inspekcija Vlade Brčko distrikta BiH, radi pokretanja prekršajnog postupka u skladu s odredbama člana 12. Zakona o zaštiti lica koja prijavljuju korupciju.
- (3) Ukoliko se utvrdi da zloupotreba prava prijavljivanja sadrži elemente krivičnog djela lažnog prijavljivanja, Odjeljenje će o počinjenom krivičnom djelu obavijestiti Policiju i nadležno tužilaštvo.

IV. PRELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Član 15. **(Saradnja s Uredom za prevenciju i koordinaciju aktivnosti na suzbijanju korupcije Brčko distrikta BiH)**

Odjeljenje pri provođenju aktivnosti na prijavi slučaja korupcije saraduje s Uredom za prevenciju i koordinaciju aktivnosti na suzbijanju korupcije Brčko distrikta BiH u svim segmentima neophodnim za dosljednu primjenu i implementaciju Zakona o zaštiti lica koja prijavljuju korupciju.

Član 16. **(Obaveza upoznavanja s odredbama odluke)**

- (1) Šef Odjeljenja je dužan upoznati zaposlene u Odjeljenju o pravima i obavezama iz ove odluke.
- (2) Odjeljenje je dužno da postavi ovu odluku na web stranicu Odjeljenja.

Član 17. **(Stupanje na snagu)**

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“.

Broj predmeta: 02-000015/23
Broj akta: 03-1416RS-016/23
Datum, 1.8.2023. godine
Mjesto, Brčko

ŠEF ODJELJENJA
Ratko Stjepanović, dipl. ekonomista, s. r.

749

Na osnovu člana 22. Zakona o Vladi Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 22/18 – prečišćeni tekst, 49/18, 08/19, 10/19 i 32/19), člana 121. stav (7) i člana 122. stav (6) Zakona o zdravstvenoj zaštiti u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj: 05/23 – prečišćeni tekst i 7/23), šef Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge, donosi

PRAVILNIK O IZMJENAMA PRAVILNIKA O PRIPRAVNIČKOM STAŽU I POLAGANJU STRUČNOG ISPITA ZDRAVSTVENIH RADNIKA I ZDRAVSTVENIH SARADNIKA

Član 1.

U Pravilniku o pripravičkom stažu i polaganju stručnog ispita zdravstvenih radnika i zdravstvenih saradnika („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 07/22), u članu 13. stav (3) tačka c) mijenja se i glasi:

„c) dokaz izdat od ovlaštene obrazovne ustanove za doktora medicine, doktora stomatologije, magistra farmacije, lice sa završenim fakultetom zdravstvenih studija kao i za zdravstvenog saradnika sa završenim fakultetom da je studij obavljen po bolonjskom procesu, za lice koje je po Zakonu izuzeto od obavljanja pripravičkog staža;“

Član 2.

Član 28. mijenja se i glasi:

**„Član 28.
(Bolonjski proces)**

- (1) Zdravstveni radnik koji je završio studij medicine, studij stomatologije, studij farmacije i studij zdravstvenog usmjerenja po bolonjskom procesu kao i zdravstveni saradnik sa završenim fakultetom koji je studij obavio po bolonjskom procesu, ne obavlja pripravički staž.
- (2) Nakon završenog obrazovanja, zdravstveni radnik i zdravstveni saradnik iz stava (1) ovog člana, može pristupiti polaganju stručnog ispita, u skladu sa Zakonom.“

Član 3.

Ovaj pravilnik stupa na snagu prvog narednog dana od dana objavljivanja u „Službenom glasniku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“.

Broj predmeta: 02-000058/23
Broj akta: 05-1535AM-0020/23
Datum, 21. 7. 2023. godine
Mjesto, Brčko

Šef Odjeljenja

Mr. sc. Asmir Mujanović, dipl. oec., s. r.

750

Ustavni sud Bosne i Hercegovine u Velikom vijeću, u predmetu broj AP-4255/22, rješavajući apelaciju Sedina Hadžića, na osnovu člana VI/3.b) Ustava Bosne i Hercegovine, člana 57. stav (2) tačka b) i člana 59. st. (1) i (3) Pravila Ustavnog suda Bosne i Hercegovine - prečišćeni tekst („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ broj 94/14), u sastavu:

Valerija Galić, predsjednica
Mirsad Čeman, potpredsjednik
Zlatko M. Knežević, potpredsjednik
Helen Keller, potpredsjednica
Seada Palavrić, sutkinja
Angelika Nußberger, sutkinja
Ledi Bianku, sudija

na sjednici održanoj 13. jula 2023. godine donio je
ODLUKU O DOPUSTIVOSTI I MERITUMU

Odbija se kao neosnovana apelacija Sedina Hadžića podnesena protiv Rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 041373 22 Kv 4 od 3. novembra 2022. godine.

Odluku objaviti u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovine“, „Službenim novinama Federacije Bosne i Hercegovine“, „Službenom glasniku Republike Srpske“ i u „Službenom glasniku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“.

OBRAZLOŽENJE**I. Uvod**

1. Sedin Hadžić (u daljnjem tekstu: apelant) iz Sarajeva, kojeg zastupa Senad Kreho, advokat iz Sarajeva, podnio je 9. novembra 2022. godine apelaciju Ustavnom sudu Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Ustavni sud) protiv Rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu br. 09 0 K 041373 22 Kv 4 od 3. novembra 2022. godine i 09 0 K 041373 22 Kpp 6 od 24. oktobra 2022. godine.

II. Postupak pred Ustavnim sudom

2. Na osnovu člana 23. Pravila Ustavnog suda, od Kantonalnog suda i Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: Tužilaštvo) zatraženo je da dostave odgovor na apelaciju. Pozvani su dostavili odgovore, koji su poslani apelantu radi eventualnog izjašnjenja. Apelant se nije izjasnio.

III. Činjenično stanje

3. Činjenice predmeta koje proizlaze iz apelantovih navoda i dokumenta predloženih Ustavnom sudu mogu se sumirati na sljedeći način.
4. Kantonalni sud je Rješenjem broj 09 0 K 041373 22 KPP 6 od 24. oktobra 2022. godine apelantu produžio mjeru zabrane preduzimanja poslovnih aktivnosti šefa gradilišta te nadzornog organa za pravno lice Hadžić Gradnja d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: pravno lice). Istim rješenjem apelantu je produžena mjera zabrane posjećivanja svih gradilišta na kojima pravno lice izvodi građevinske radove. Apelantu je produžena i mjera sastajanja i kontaktiranja sa svjedocima, radnicima pravnog lica i suprugom jednog nastradalog radnika pravnog lica. Određeno je da mjere zabrane mogu trajati dok za to postoji potreba, a najduže do pravomoćnosti presude, odnosno do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, uz obavezu kontrole svaka dva mjeseca. Mjere zabrane su produžene na osnovu člana 140a. stav 1. tač. a), b) i c) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH (u daljnjem tekst: ZKP). Apelantu je ukinuta mjera zabrane preduzimanja poslovnih aktivnosti kao odgovornog lica gradilišta za pravno lice.
5. Apelant je osumnjičen da kao direktor pravnog lica nije postupao u skladu s relevantnim propisima o građevinarstvu i nije poštovao mjere zaštite na radu, te da kao lice koje je faktički obavljalo poslove rukovodioca gradilišta nije poštovao proceduru izvođenja radova. Zbog svih apelantovih propusta, koji su detaljno navedeni, prilikom izvođenja radova na kući došlo je do povređivanja radnika A. N., koji je pao sa zida i zadobio teške tjelesne povrede od kojih je preminuo. Dakle, pri izvođenju građevinskih radova i upravljanju građevinskim radovima apelant je postupao protivno propisima i općepriznatim tehničkim pravilima, čime je prouzrokovana smrt jednog lica. Apelant je osumnjičen za krivično djelo nepropisnog i nepravilnog izvođenja građevinskih radova iz Krivičnog zakona Federacije BiH (u daljnjem tekstu: KZ) u vezi s krivičnim djelom teško krivično djelo protiv opće sigurnosti ljudi i imovine. Sud je naveo dokaze iz kojih je zaključio da postoji osnovana sumnja da je apelant počinio navedeno krivično djelo. Osim toga, sud je utvrdio da postoje i pritvorski razlozi propisani članom 146. stav 1. tač. b) i c) ZKP-a, odnosno opasnost od utjecaja na krivični postupak i opasnost od ponavljanja krivičnog djela, ali je produžio mjere zabrane kao alternativu mjeri pritvora.
6. Kantonalni sud je najprije ukazao da postoji bojazan da bi apelant mogao utjecati na svjedoke da svojim iskazom pogoduju apelantu. Zatim je ukazao na određene razlike u iskazima radnika. Također, iz iskaza radnika sud je zaključio da je apelant odmah obaviješten o povređivanju A. N., ali da je Hitna pomoć pozvana tek nakon dolaska S. H. na gradilište. Sud je ukazao da se radnici nalaze u položaju ekonomske zavisnosti od apelanta. Ovo se odnosi i na suprugu stradalog A. N., koju treba saslušati. Nadalje, sud je istakao da je apelant, dok je boravio u pritvoru, pokušao stupiti u kontakt s licem S. H. lažno navodeći da mu je rođak, iako nisu u srodstvu. Inače, radi se o licu koje uživa apelantovo povjerenje i po njegovom nalogu usmjerava poslovne procese. Ove činjenice i dalje predstavljaju naročite okolnosti koje ukazuju na postojanje opasnosti od utjecaja na svjedoke, pogotovo zato što je istraga u toku.